

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích na NN straně distribučního transformátoru“

VYSVĚTLENÍ / DOPLNĚNÍ / ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 20

DOTAZ 1

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, resp. odpovědi zadavatele na Dotaz č. 17 ze dne 26.8.2025
Vážený zadavateli,

Stanovení podmínek uvedených v čl. 4.7. zadávací dokumentace, že testování vzorků komponent bude realizováno až po jednání o cenách, je dle našeho názoru v přímém rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zejména se zásadami podle § 6 ZZVZ a požadavky stanovenými v § 36 ZZVZ a dále ohrožuje řádný průběh hospodářské soutěže.

Zadavatel si v čl. 4.7. zadávací dokumentace vyhrazuje právo *"z důvodu zabezpečení řádného splnění veřejné zakázky a ověření věrohodnosti poskytnutých údajů a nabízeného plnění bude od vybraného dodavatele před rozhodnutím o výběru požadovat vzorky všech komponent MSUM a potřebného SW, shodného s nabízeným v jeho nabídce, a provádět fyzickou kontrolu, spočívající v ověření splnění minimálních technických vlastností stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci či parametrů deklarovaných v jeho nabídce v rámci hodnocení nabídek. V takovém případě se fyzická kontrola bude konat v prostorách určených účastníkem v nabídce na území České republiky. Rozsah vzorků a testování je blíže popsán v příloze č. 4e ZD - "Akceptační testování funkčních vzorků MDTs před podpisem smlouvy". V rámci testování vzorků bude nezbytná součinnost účastníka zadávacího řízení. Zadavatel upozorňuje, že v případě, kdy vzorek nebude splňovat jím v rámci nabídky deklarované technické parametry či deklarované vlastnosti, které jsou označeny jako "povinné" či jsou předmětem hodnocení, je tato skutečnost důvodem pro vyloučení."*

Účastník má za to, že zadávací dokumentace nerespektuje základní zásady ZZVZ, protože výše uvedený článek zadávací dokumentace porušuje zásadu transparentnosti a zásadu přiměřenosti a rovného zacházení (§ 6 ZZVZ). Účastník spatřuje porušení zásad zejména ve skutečnosti, že Zadavatel při zhodnocení nabídek nebude znát funkčnost nabízených plnění a věrohodnost poskytnutých údajů účastníků, kteří splnili kvalifikační kritéria a bude nucen rozhodovat o nejvhodnější nabídce výhradně dle nabídkové ceny jednotlivých účastníků, což je v rozporu s čl. 7 Zadávací dokumentace. Účastník také spatřuje v čl. 4.7. zadávací dokumentace porušení zásad ZZVZ, neboť účastníci budou muset držet *"vzorky všech komponent MSUM a potřebného SW, shodného s nabízeným v nabídce"* nepředvídatelně dlouho, jelikož nebude zřejmé, zda vůbec a kdy zadavatel provede fyzickou kontrolu u účastníka dle čl. 4.7. zadávací dokumentace, to vše s ohledem na skutečnost, že nebude zřejmé, který z účastníků, který

se umístil na předchozím místě, nabídl funkční plnění a splnil tedy akceptační testování funkčních vzorků MDTs.

Zdůvodnění:

Podle § 6 ZZVZ je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Dále § 36 odst. 1 ZZVZ ukládá zadavateli stanovit zadávací podmínky tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo nezaručovaly konkurenční výhodu nebo nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel tak má povinnost stanovit zadávací podmínky tak, aby jejich prostřednictvím byla zajištěna hospodářská soutěž.

Pokud zadavatel umožní, aby faktické ověření technické proveditelnosti nabízeného řešení proběhlo až po jednání o cenách, vzniká zde reálné riziko, že účastníci budou v rámci jednání prezentovat nabídky, které nebudou v plném rozsahu technicky způsobilé a jejichž nesoulad se zadávacími podmínkami se ukáže až v pozdější fázi. V takovém postupu spatřujeme zásadní rozpor s výše uvedenými zásadami.

Dále zdůrazňujeme, že odsunutí testování až za fázi jednání o cenách zakládá nerovné postavení účastníků. Někteří mohou nabídnout technicky nerealizovatelné řešení, čímž ovlivní průběh řízení, zatímco reálně proveditelné nabídky se ocitnou v nevýhodě. V okamžiku, kdy se následně ukáže technická nesplnitelnost některých nabídek, může zadavatel již být v časové tísní a fakticky bude nucen akceptovat řešení, které by za podmínek objektivního a transparentního testování před jednáním o cenách akceptovat nemusel. Fakticky lze tento postup chápat jako mechanismus, kdy po jednání o cenách zadavatel zjistí, že některé nabídky nejsou technicky proveditelné – a vzniká tlak na uzavření smlouvy s nedostatečně prověřeným dodavatelem. Tím se zcela podkopává možnost včasného vyloučení nesplňujících účastníků podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Aby mohl zadavatel tuto zákonnou možnost řádně využít, musí být nesplnění podmínek zjistitelné včas – tedy již před tím, než dojde k zásadnímu kroku jednání o ceně.

Zásada rovného zacházení znamená nejen formální rovnost, ale také zajištění, aby žádný dodavatel nezískal faktickou výhodu na základě neúplného či nerealizovatelného plnění. Pokud je zásadní prvek způsobilosti nabídky ověřován až v pokročilé fázi, dochází k porušení principu předvídatelnosti.

Zadavatel může účastníka vyloučit, pokud nesplní zadávací podmínky. Pokud ale ověřování splnění podmínek (testování komponent) proběhne až poté, co už zadavatel uzavřel jednání o ceně, pak účastník, který nesplní podmínku, mohl do té doby ovlivnit soutěž – byl vyvíjen tlak na cenu, mohlo dojít k ovlivnění ostatních nabídek apod. Rovněž tím zadavatel ztrácí možnost provést soutěž „čistě“ jen mezi skutečně způsobilými účastníky.

Dle našeho názoru tak v případě potenciálního vyloučení takového účastníka již nevrátí hospodářskou soutěž do férového bodu nula, protože nabídky se utvářely v prostředí, kde figuroval i účastník, který do soutěže fakticky neměl být vůbec připuštěn. Odklad technického ověření až za jednání o cenách výrazně zvyšuje riziko, že části nabídek, které nejsou technicky způsobilé, budou preferovány jen proto, že jejich dodavatelé příslibí plnění bez krytí vůči technickým požadavkům – to je netransparentní způsob soutěže, který ohrožuje tržní konkurenceschopnost a zákonnost výběru. V případě testování vzorků komponent probíhajícího až po jednání o cenách si dovoluujeme konstatovat, že takový postup neodpovídá zásadám vyplývajícím ze ZZVZ, a je způsobilý narušit rovný, transparentní a nediskriminační průběh zadávacího řízení.

S ohledem na výše uvedené Vás tímto žádáme, abyste přehodnotili Váš postup a stanovili, že testování vzorků komponent proběhne před jednáním o cenách, tedy v okamžiku, kdy lze ještě objektivně zajistit rovnost mezi dodavateli a odstranit z řízení ty účastníky, jejichž nabídky nesplňují technické požadavky.

V souladu s výše uvedenými principy a judikaturou trváme na tom, že testování vzorků komponent musí být prováděno před jednáním o cenách, aby:

- bylo možné vyloučit účastníky s neproověřenými či nerealizovatelnými nabídkami,
- **byla zachována rovnost všech účastníků a transparentnost procesu,**
- předešlo se časové tísni zadavatele, která by ohrožovala regulérnost výběru.

Pokud naše výhrada nebude řádně zohledněna, považujeme to za porušení základních zásad podle § 6 a § 36 ZZVZ, což může vést k:

- uplatnění námitek vůči zadavateli;
- možnému přezkumnému řízení před ÚOHS a následnému zrušení úkonů zadavatele podle § 263 odst. 2 ZZVZ.

Žádáme proto o nové vysvětlení zadávací dokumentace v intencích této žádosti a o zajištění toho, aby ověřování technické způsobilosti probíhalo před jednáním o cenách. Jsme přesvědčeni, že pouze tento postup je v souladu s právním rámcem při zajištění objektivního a férového soutěžního prostředí i s principy adekvátní ochrany veřejného zájmu při plnění veřejné zakázky hrazené z veřejných prostředků.

ODPOVĚĎ 1

Zákon o zadávání veřejných zakázek nikde neukládá zadavateli povinnost provést testování vzorků po podání předběžných nabídek nebo před jejich hodnocením, případně před podáním konečných nabídek. Naopak, rozhodovací praxe ÚOHS opakovaně potvrdila, že zadavatel je oprávněn nastavit způsob a okamžik ověřování údajů deklarovaných účastníkem podle svých potřeb, pokud takový postup není diskriminační a je předem transparentně stanoven.

V čl. 4.7. ZD je přesně popsáno, kdy a jak bude testování probíhat, včetně následků nesplnění. Tato pravidla jsou zveřejněna všem dodavatelům a s dostatečnou předvídatelností. Nelze tedy hovořit o porušení zásady transparentnosti, zákazu diskriminace či rovného zacházení. Podmínka se vztahuje ke všem účastníkům stejným způsobem a nikoho neupřednostňuje ani neznevýhodňuje.

Nabídky účastníků se neposuzují a nehodnotí na základě znalosti zadavatele, zda je dodavatelem nabízené řešení technicky způsobilé, nýbrž na základě podmínek a kritérií stanovených v zadávací dokumentaci. Teprve následně je ověřována pravdivost údajů a parametry nabídnutého plnění. To je standardní mechanismus, který odpovídá konstrukci ZZVZ, kdy zadavatel vychází z prohlášení účastníka, a teprve pokud má pochybnosti, či si to stanoví, může požadovat doplnění, objasnění nebo ověření podle ust. § 46 ZZVZ. Závěr tazatele, že „*nabídky se tak utvářejí v prostředí, kde figuruje účastník, který do soutěže neměl být připuštěn*“, nemá oporu v právních předpisech. Postup podle čl. 4.7. ZD zajišťuje, že k podpisu smlouvy nebude vyzván žádný dodavatel, jehož řešení by neprokázalo splnění deklarovaných parametrů.

Zadavatel zde odkazuje např. na rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-21423/2024/500, kde bylo mimo jiné uvedeno, že:

..... z ustanovení § 104 zákona vyplývá, že zadavatel si může v zadávací dokumentaci sjednat ještě další podmínky pro uzavření smlouvy, jejichž prokázání bude požadovat až od vybraného dodavatele, přičemž tyto podmínky jsou uvedeny pod písm. a) až f) citovaného ustanovení zákona. Smyslem tohoto

ustanovení je přitom zefektivnit zadávací řízení (srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0134/2018/VZ-30527/2018/322/DJa ze dne 19. 10. 2018).

Hodnocení nabídek bez znalosti konkrétního plnění a jeho testování je přitom zcela standardním postupem, a to zejména ve všech běžně používaných typech zadávacího řízení (užší, otevřené, zjednodušené podlimitní), kde např. vada v rámci předložených technických listů nabídky mnohdy vede k vyloučení, protože náprava by znamenala nedovolenou materiální změnu nabídky. Lze také doplnit, že zadavatel může a bude testovat pouze vzorky komponent MSUM, některé další části plnění (např. MUM) testovat před uzavřením předmětných smluv ani fakticky nelze.

Ani s argumentací ohledně deformace cenotvorby se zadavatel neztotožňuje. Každá nabídka bude posuzována individuálně a neúspěch vybraného dodavatele při testování vzorků zpětně nedeformuje soutěž. Pokud by byl vybraný dodavatel vyloučen, zadavatel postupuje k dalšímu účastníkovi v pořadí, aniž by tím byla narušena rovnost či transparentnost řízení. Přestože bude jednání o ceně součástí jednání po podání předběžných nabídek, bude se jednat o jednání v obecné rovině. Zadavatel nebude po hodnocení nabídek provádět (elektronickou) aukci. Zadavatel dopředu avizoval, že účastníky vyzve k podání konečných nabídek, z jejichž hodnocení vzejde vybraný dodavatel. Ceny, které vzejdou z konečných nabídek, budou pro účely hodnocení finální (to však nevylučuje, že vybraný dodavatel může nabídnout další snížení ceny při zachování všech ostatních parametrů nabídky; tím nedojde ke změně pořadí nabídek).

Je možné, že tazatel míří na situaci, kdy zadavatel v Zadávací dokumentaci (viz čl. 4.7.) uvedl, že součástí výzvy k jednání může být i anonymizované oznámení o výsledku hodnocení předběžných nabídek obsahující pouze číselné hodnoty dle kritéria hodnocení bez jakýchkoliv identifikačních údajů účastníků. I kdyby však Zadavatel tuto možnost využil, vlastní výběr dodavatele bude proveden výhradně na základě konečných nabídek, které budou samostatně posouzeny a vyhodnoceny. Ostatní účastníci by proto nebyli žádným způsobem znevýhodněni tím, že se v průběhu řízení seznámí s anonymizovanými výsledky hodnocení předběžných nabídek.

Přestože není povinností zadavatele zveřejnit údaje z otevírání či hodnocení předběžných nabídek (tato povinnost se vztahuje výhradně až na protokol z otevírání konečných nabídek, viz § 109 odst. 3 ZZVZ), nepovažuje zadavatel tento případný postup za netransparentní ani za ohrožující hospodářskou soutěž, jak tvrdí tazatel, spíše naopak.

Pokud má tazatel pocit, že jej případná informace z hodnocení předběžných nabídek může ovlivnit při tvorbě nabídkové ceny, je to záležitostí jeho vlastní obchodní strategie. Tvorba nabídkové ceny je plně v kompetenci každého dodavatele. Informace o počtu nabídek a o předběžných cenách, které zadavatel případně poskytne, představují pouze doplňující podklad, se kterým může každý účastník naložit dle vlastního uvážení. Tyto informace mohou samozřejmě ovlivnit rozhodování dodavatelů o výši nabídkové ceny směrem nahoru i dolů. Nelze však tvrdit, že by tímto způsobem došlo k deformaci soutěže, právě naopak, poskytnutí více informací účastníkům by bylo projevem transparentnosti. **Každý dodavatel navíc tvoří cenu s cílem uspět ve veřejné zakázce, a proto je na něm, jakou cenovou strategii zvolí. Zadavatel vychází z předpokladu, že tuto strategii každý dodavatel nastaví tak, aby maximalizoval své šance na úspěch bez ohledu na postavení ostatních účastníků a současně pro něj zakázka zůstala ekonomicky výhodná. Pokud by zveřejnění anonymizovaného protokolu z hodnocení předběžných nabídek vedlo k úpravě cen směrem dolů, nelze to považovat za porušení zákona, nýbrž za projev hospodářské soutěže v souladu se zásadami, resp. účelem ZZVZ. Domněnka tazatele, že může být ovlivněn cenovou nabídkou některého z účastníků, který následně nesplní technické**

podmínky v rámci akceptačního testování vzorů, není dle názoru zadavatele relevantní, protože naprosto stejná situace by nastala, pokud by vybraný dodavatel nesplnil některou z dalších podmínek součinnosti před podpisem smlouvy nebo prostě jen odmítnul uzavřít smlouvu. V takové situaci zadavatel postupuje standardním způsobem a vyloučí dotčeného účastníka a pokračuje v posuzování nabídky, která se umístila jako druhá v pořadí. Tento postup nijak nenarušuje rovnost účastníků ani transparentnost řízení.

Argumentace tazatele, že časová tíseň povede zadavatele v případě, kdy se ukáže technická nesplnitelnost některých nabídek, k akceptaci řešení, které by za podmínek objektivního a transparentního testování před jednáním o cenách akceptovat nemusel, je čistě spekulací tazatele, kterou zadavatel striktně odmítá. Zadavatel bude ke všem dodavatelům a jejich nabídkám přistupovat rovným způsobem v souladu s § 6 ZZVZ. Průběh a výsledky testování budou protokolárně zdokumentovány a závěry budou součástí Oznámení rozhodnutí o výběru dodavatele tak, jak předpokládá § 123 odst. 1 písm. b) ZZVZ.

Povinnost předložit vzorky nastává pouze pro vybraného dodavatele, nikoli plošně pro všechny. Tím je zachována přiměřenost vůči účastníkům i hospodárnost řízení. Pokud by byly vzorky požadovány od všech účastníků již v průběhu zadávacího řízení, vznikla by dodavatelům (i zadavateli) významná zátěž (nákladová i časová). Stanovený postup je tedy přiměřenější a méně zatěžující pro dodavatele než tazatelem navrhovaná alternativa. Na testování vzorků a podpis smlouvy je přitom ve Výzvě k podání nabídky stanovena lhůta 5 měsíců, pokud by měl zadavatel testovat vzorky u všech prokvalifikovaných dodavatelů, podají-li předběžnou nabídku, zakázka by také mohla skončit až za několik let.

Zadavatel je přesvědčen, že nastavený mechanismus akceptačního testování vzorků je v souladu s § 6 i § 36 ZZVZ, je nediskriminační, transparentní a v souladu s pravidly 3E. Postup v zadávací dokumentaci nebude měněn.

DOTAZ 2

Děkujeme za Vaši odpověď k Dotazu č. 17. Rádi bychom však důrazně upozornili, že ustanovení čl. 2.14.5 - 2.14.11 Smlouvy zakládají tak neurčitý rámec dodávek MSUM, že neumožňují efektivní ani transparentní kalkulaci cen s ohledem na předpokládanou hodnotu plnění veřejné zakázky a dobu trvání Smlouvy. Tento stav je v přímém rozporu se základními zásadami ZZVZ, a to zejména § 6 odst. 1, 2 a § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ.

Zdůvodnění:

Nejvyšší správní soud i ÚOHS důsledně vyžadují jasnost, předvídatelnost a rovné zacházení s dodavateli – viz:

- rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-216/17 ve věci Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato - Antitrust et Coopservice ze dne 19. 12. 2018, dále
- rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-23/20 ve věci Simonsen & Weel A/S ze dne 17. 6. 2021; C-274/21 a C-275/21 EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H. ze dne 14. 7. 2022 a s tím související

- nastavení rozhodovací praxe předsedou ÚOHS ze dne 9.5.2023¹ dle rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-15685/2023/161 ze dne 27.4.2023;
- Metodický pokyn CHJ č. 3 - Metodika veřejného nakupování Centrální harmonizační jednotky Ministerstva financí ČR ze dne 2.12.2024 – „*Určitou nevýhodou (rámcových dohod) je náročnější příprava zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody, neboť zadavatel je zde nucen důsledněji plánovat a předvídat své budoucí potřeby, což jsou však přesně ty aktivity, které vedou dlouhodobě k naplňování principů 3E*“.

Zadavatel ve Smlouvě (zejména čl. 2.14.5, 2.14.6 a 2.14.11) ukládá povinnost být po celou dobu trvání závazkového vztahu připraveni k plnění v rozsahu, který není předem objektivně ohraničen, přičemž zároveň ponechává sobě plnou diskreci ohledně množství a časového rozvrhu jednotlivých výzev k plnění. To je s ohledem na předmět, dobu a hodnotu plnění neakceptovatelné. **Takto nastavená povinnost dodavatele je v praxi neřiditelná a nepředvídatelná, neboť nelze kalkulovat ekonomickou nabídku – účastník je nucen konstruovat nabídkovou cenu, aniž by měl k dispozici minimální garantovaný odběr či alespoň rámcový plán. To povede k diametrálním rozdílům v nabídkových cenách:** někteří dodavatelé promítnou do ceny riziko neodebrání dostatečného objemu, jiní naopak budou kalkulovat optimisticky. Takto vzniklá asymetrie deformuje hospodářskou soutěž, neboť vybraný dodavatel může být vybrán nikoli na základě reálně konkurenceschopné ceny, ale na základě spekulativního odhadu budoucího chování zadavatele. **Požadavek na držení prakticky neomezeného množství bez garantovaného alespoň částečně stanoveného odběru časovým či množstevním způsobem představuje jednostranné přenesení podnikatelského rizika na dodavatele, aniž by pro něj existovala ekonomická protiváha. Takové nastavení je v rozporu se zásadou přiměřenosti a vede k diskriminaci těch dodavatelů, kteří nejsou schopni vázat neomezené kapacity bez jistoty jakýmkoli způsobem stanoveného odběru.**

Zadavatel v čl. 2.14.5 Smlouvy stanovuje povinnost dodavatele zajistit dodání plnění do 8 týdnů od doručení výzvy k plnění. Tato lhůta se jeví jako nereálně krátká a objektivně nesplnitelná ve vztahu k povaze plnění a běžným dodacím dobám u obdobného druhu plnění. Standardní výrobní a dodavatelské procesy v dané oblasti přesahují výrazně dobu osmi týdnů a v praxi se pohybují v horizontu tří až čtyř měsíců od potvrzení objednávky. Za těchto podmínek představuje zadavatelem nastavená lhůta požadavek, který nelze reálně naplnit bez toho, aby dodavatelé spekulativně drželi vysoké zásoby na skladě, aniž by bylo předem známo jejich konkrétní množství či skutečný odběr. Takový požadavek je v přímém rozporu se zásadou proporcionality a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť přenáší veškeré podnikatelské riziko spojené s neurčitým množstvím plnění výlučně na dodavatele.

Dalším problémem je ustanovení čl. 2.14.6 Smlouvy, které přiznává zadavateli právo odložit termín dodání o dalších 90 dní až těsně před původně stanoveným dodáním. Takto nastavený mechanismus způsobuje, že dodavatel je nucen:

- držet na skladě neurčité množství plnění po dobu, která může přesáhnout původní 8týdenní lhůtu až o další tři měsíce,
- nést veškeré náklady na skladování a pojištění tohoto zboží.

¹ https://uohs.gov.cz/cs/informacni-centrum/tiskove-zpravy/verejne-zakazky/3571-predseda-uohs-nove-nastavil-rozhodovaci-praxi-u-maximalnich-a-predpokladanych-hodnot-ramcovych-dohod.html?utm_source=chatgpt.com

Tato situace je z hlediska hospodářské soutěže vysoce deformující, neboť někteří dodavatelé mohou do nabídkové ceny započítat významné rizikové přírážky, zatímco jiní (zejména subjekty s odlišnou strukturou financování či přístupem k dodavatelským kanálům) takto činit nemusí. Výsledkem bude neporovnatelná struktura nabídkových cen, což je v rozporu se zásadami dle § 6 ZZVZ a s ustálenou judikaturou NSS zdůrazňující požadavek předvídatelnosti a férových podmínek v zadávacím řízení (zmíněno výše).

S ohledem na výše uvedené považujeme smluvní nastavení dle čl. 2.14.5, 2.14.6 a 2.14.11 Smlouvy za rozporné se zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ, neboť zadavatel s ohledem na předmět, hodnotu a dobu trvání plnění:

- ukládá dodavatelům povinnosti, jejichž rozsah je nepředvídatelný a neomezený,
- ztěžuje účastníkům možnost sestavit hospodářsky racionální nabídku a
- vytváří prostor pro nerovné zacházení a netransparentnost.

Účastník proto žádá zadavatele, aby vyjasnil, jakým způsobem bude zajištěno, že povinnosti dodavatelů vázané na výzvy k plnění budou předvídatelné, proporcionální a objektivně uchopitelné v době podání nabídek, a to v souladu s § 6 ZZVZ a relevantní judikaturou.

ODPOVĚĎ 2

Zadavatel v první řadě zdůrazňuje, že Smlouva je koncipována jako Smlouva o dílo s rámcovou dohodou, jejíž podstatou (tedy její rámcové části) je právě skutečnost, že nezakládá zadavateli povinnost odebrat určité minimální množství plnění.

Tento princip je dlouhodobě akceptován rozhodovací praxí ÚOHS, kdy např. v rámci rozhodnutí č.j. ÚOHS-01398/2023/162, kde předseda Úřadu konstatoval, že:

Je podstatné si uvědomit, že ani u rámcových dohod není jejich smyslem jednoznačný závazek směřující k realizaci plnění veřejné zakázky, a dodavatelé tak nemohou v případě uzavření rámcové dohody spoléhat na konkrétní zisk či obrát za určité období, jak je tomu v případě uzavření „klasické“ smlouvy, jejímž předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací. Pokud nedojde k uzavírání dílčích smluv, nemusí být konkrétní plnění ze strany zadavatele vůbec požadováno/realizováno.

Riziko nulového odběru je tak typickým rysem rámcové dohody a samo o sobě není rozporné se zásadami ZZVZ a dodavatel musí s absencí garance minimálního odběru kalkulovat při konstrukci nabídkové ceny. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že absence minimálního odběru či detailního časového plánu vede k netransparentnosti. Soutěžní prostředí nevytváří rozdíly mezi účastníky, neboť všichni dodavatelé se nacházejí ve zcela shodné situaci a kalkulují cenu za stejných podmínek. V aktuální situaci má přitom dodavatel jistotu minimálního odběru, který představuje právě Dílo, v rámci kterého si dodavatel rovněž může zohlednit i rizika plynoucí z rámcové části Smlouvy.

Ustanovení čl. 2.14.5 pak vychází z provozních potřeb zadavatele. Zadavatel má za to, že osm týdnů představuje lhůtu, která je v daném segmentu realizovatelná, a současně dostatečně motivuje dodavatele k zajištění efektivních procesů výroby a dodávky. Dle znalosti zadavatele z předchozích odběrů univerzálních monitorů je lhůta osmi týdnů pro objednání konkrétní dodávky tohoto typu zboží standardní.

Úprava v čl. 2.14.6 zohledňuje potřebu zadavatele pružně reagovat na změny okolností (zejména návaznost na jiné části plnění, provozní výluky či vnější faktory). Nejedná se o jednostranné přenesení

nákladů na dodavatele, ale o legitimní nástroj plánování v dlouhodobé smlouvě. Dodavatel opět kalkuluje za stejných podmínek jako ostatní dodavatelé a může tyto faktory zohlednit v ceně.

Zadavatel je přesvědčen, že nastavení povinností dodavatelů odpovídá povaze rámcové dohody a nevybočuje z mezí přiměřenosti. Podnikatelské riziko spojené s nejistotou rozsahu odběru je imanentní vlastností rámcových dohod. Diskriminace účastníků či nerovné zacházení s nimi nevznikají, protože všichni dodavatelé podávají nabídku za identických smluvních podmínek a jejich kalkulace jsou součástí soutěžního prostředí.

Zadavatel dále uvádí, že ve smyslu odstavce 2.3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou platí, že Zadavatel je oprávněn začít Zboží objednávat až od okamžiku akceptace Díla. Je tedy jednoznačně stanoven okamžik, od kterého může Dodavatel objednávky očekávat.

Zadavatel nepředpokládá, že tempo objednávek Zboží bude výrazně intenzivnější než dodávka požadovaná v milníku 4a Díla, tedy více než 630 kusů MSUM za šest měsíců. Počet a tempo jednotlivých objednávek bude v praxi limitován zejména skutečností, že jejich realizace je podmíněna kapacitními možnostmi zaměstnanců zadavatele, kteří zajišťují vlastní instalaci a zprovoznění MSUM. Jinými slovy, zadavatel nebude schopen objednávat neomezené množství těchto zařízení najednou, ale pouze v takovém rozsahu, který bude odpovídat jeho personálním možnostem zajistit jejich fyzickou montáž a uvedení do provozu.

Maximální počet MSUM k odběru ze strany zadavatele je pak v čl. 2.4 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou stanoven na 12000 kusů.

Zadavatel proto konstatuje, že ustanovení čl. 2.14.5–2.14.11 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou nebude v tuto chvíli měnit. Povaha rámcové dohody ani právo veřejných zakázek nevyžadují stanovit pevný minimální odběr, a tudíž nelze považovat zvolený mechanismus za netransparentní či diskriminační. Dodavatelé mají možnost všechna rizika promítnout do svých nabídek, přičemž výsledná soutěž zajistí výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

Zadavatel na závěr opakovaně zdůrazňuje, že zadávací řízení je vedeno jako jednací řízení s uveřejněním, jehož smyslem je mimo jiné i podrobnější vyjasnění obchodních podmínek v rámci jednání s účastníky po podání předběžných nabídek. Zadavatel proto v této fázi nepředpokládá změnu uvedených ustanovení, nicméně je připraven o jejich konkrétní aplikaci a nastavení detailně jednat v rámci jednacího řízení s účastníky.

DOTAZ 3

Zadávací dokumentace – čl. 4.7

Zadavatel si v čl. 4.7. Zadávací dokumentace vyhrazuje právo "z důvodu zabezpečení řádného splnění veřejné zakázky a ověření věrohodnosti poskytnutých údajů a nabízeného plnění bude od vybraného dodavatele před rozhodnutím o výběru požadovat vzorky všech komponent MSUM a potřebného SW, shodného s nabízeným v jeho nabídce, a provádět fyzickou kontrolu, spočívající v ověření splnění minimálních technických vlastností stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci či parametrů deklarovaných v jeho nabídce v rámci hodnocení nabídek. V takovém případě se fyzická kontrola bude konat v prostorách určených účastníkem v nabídce na území České republiky. Rozsah vzorků a testování je blíže popsán v příloze č. 4e ZD - "Akceptační testování funkčních vzorků MDTs před podpisem smlouvy". V rámci testování vzorků bude nezbytná součinnost účastníka zadávacího řízení. Zadavatel

upozorňuje, že v případě, kdy vzorek nebude splňovat jím v rámci nabídky deklarované technické parametry či deklarované vlastnosti, které jsou označeny jako “povinné” či jsou předmětem hodnocení, je tato skutečnost důvodem pro vyloučení.”

Uchazeč předkládá tento dotaz formou samostatného souboru: EGD-DTS-DOTAZY_individualni_2025-09-02.pdf

ODPOVĚĎ 3

Viz odpověď na dotaz č. 1.

DOTAZ 4

Příloha č. 6 ZD

Příloha č. 6 – Čestné prohlášení o akceptaci

obchodních podmínek

Stránka 1 z 1

Čestné prohlášení o akceptaci obchodních podmínek

V souladu se Zadávací dokumentací a se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k sektorové veřejné zakázce s názvem „Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích na NN straně distribučního transformátoru“

Pro dodavatele XXXXXXXXXXXXXXX,

se sídlem: XXXXXXXXXXXXXXX

(dále jen „dodavatel“),

tímto jako účastník zadávacího řízení sektorové veřejné zakázky s názvem „Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích“ na NN straně distribučního transformátoru, prohlašuji, že pro účely podání předběžné nabídky akceptujeme návrh smlouvy o dílo s rámcovou dohodou a návrh servisní smlouvy včetně všech jejích součástí a příloh (příloha č. 4 a 5 Zadávací dokumentace).

Zadavatel vyžaduje, aby účastníci předložili již ve fázi předběžných nabídek podepsané čestné prohlášení o akceptaci obchodních podmínek. Současně však stanovuje, že některé části zadávací dokumentace, včetně smluvních podmínek, mohou být upřesněny či doplněny až během fáze jednání o nabídkách („Doplnění dalších požadavků ... může být předmětem jednání ... po podání předběžných nabídek...“).

V této souvislosti Vás žádáme o upřesnění konkrétních podmínek a jejich rozsahu. Bez tohoto upřesnění není možné spolehlivě čestně prohlásit akceptaci obchodních podmínek, jejichž obsah je v současné chvíli nejasný či mohou být změněny, resp. všichni účastníci by byli ve stejné situaci, a to takové, že by nebyli způsobilí platně takové čestné prohlášení podepsat.

Podle § 6 ZZVZ je zadavatel povinen zajistit, aby zadávací podmínky byly jasné, předvídatelné a shodně přístupné všem účastníkům řízení. Požadavek na čestné prohlášení akceptace podmínek, které dosud nejsou definovány, může vést k porušení těchto zásad, protože účastníci nejsou schopni posoudit tyto podmínky a reagovat v rovném a transparentním prostředí.

Nejvyšší správní soud v rozhodnutí rozsudek sp. zn. 7 As 165/2020 rozhodl, že návrh smlouvy, který je součástí nabídky, nesmí být před jejím uzavřením zásadně měněn, ledaže by se jednalo o drobné (bagatelní) změny, které nemají dopad na výběr vítěze. Pokud by změny umožnily účastníku modifikovat nabídku nebo ovlivnit rozhodnutí o účasti v řízení, jsou nepřípustné. Postup zadavatele, který připouští významné doplnění či změny smluvních podmínek až po podání předběžných nabídek, je s tímto závěrem v přímém rozporu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (srov. sp. zn. S0679/2024/VZ) opakovaně upozorňuje na povinnost zadavatele respektovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace v celém procesu zadávání. Postupy, které nejsou transparentní, mohou být posouzeny jako narušení těchto zásad.

Vyzýváme Vás, abyste odložili požadavek na toto čestné prohlášení do fáze finálních nabídek, kdy budou podmínky známy a závazné. Tento postup by zajistil dodržení zásad jasnosti, předvídatelnosti, a umožnil všem účastníkům připravit nabídky na rovném a transparentním základě, v souladu se § 6 ZZVZ a ustálenou judikaturou NSS i ÚOHS.

ODPOVĚĎ 4

Zadavatel postupuje v režimu jednacího řízení s uveřejněním podle § 61 ZZVZ, jehož podstatou je jednání o předběžných nabídkách s cílem jejich zlepšení. V této fázi je proto standardní, že jsou projednávána a upřesňována i smluvní ujednání a další podmínky, při zachování zásad rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

Citované rozhodnutí soudu (NSS sp. zn. 7 As 165/2020) se týká změn návrhu smlouvy jako součásti „konečné“ nabídky a jeho závěry nelze vztahovat na fázi předběžných nabídek v rámci JŘSU, kde zákon předpokládá možnost jednání o předběžných nabídkách vč. obchodních podmínek (viz § 61 odst. 8 ZZVZ).

Zadavatel dále sděluje, že trvá na předložení čestného prohlášení o akceptaci obchodních podmínek již přímo v předběžné nabídce. Smyslem tohoto prohlášení je potvrzení, že účastník akceptuje obchodní podmínky tak, jak jsou stanoveny před zahájením jednání jako jeho základ. Prohlášení neznamena bezvýhradný závazek uzavřít smlouvu v přesném znění přiloženém k zadávací dokumentaci, nýbrž závazek respektovat tento text jako výchozí základ, který může být v rámci jednání upřesněn nebo doplněn.

Pro účely finálních nabídek pak bude čestné prohlášení upraveno a bude již bezvýhradné a vztahovat se k finálnímu konsolidovanému znění smluv.

DOTAZ 5

SoD + SeS, ZD obecně

Zadávací dokumentace a zejména návrhy smluv o dílo a smlouvy o servisní podpoře neobsahují žádná ustanovení upravující případný přechod na měnu euro. Vzhledem k délce plnění smluv je možné a předvídatelné, že k této situaci v průběhu plnění dojde. Protože lex specialis o zavedení eura zatím nebyl přijat, zadavatel nemůže spoléhat na automatickou „budoucí úpravu“, ale je povinen pro zajištění naplnění základních zásad ZZVZ:

- v návrzích smluv explicitně uvést, jak se s přechodem na euro naloží (např. že závazky v Kč se od určitého dne považují za závazky v EUR dle konverzního kurzu stanoveného EU),

- nebo alespoň zakotvit obecnou měnovou doložku, která minimalizuje nejistotu.

Pokud to neudělá, vzniká právní nejistota, kterou by si účastníci museli vykládat individuálně – a to jde proti zásadám transparentnosti a předvídatelnosti (§ 6 ZZVZ).

Zadavatel je povinen podle § 6 ZZVZ nastavit zadávací podmínky tak, aby účastníci mohli transparentně posoudit veškerá relevantní rizika spojená s plněním a tato rizika promítnout do svých nabídek. Absence smluvní úpravy přechodu na euro představuje nejasnost, která může vést k nerovnému postavení účastníků.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve své rozhodovací praxi připouští, že měnové otázky mají přímý vliv na transparentnost zadávacích podmínek a možnost účastníků objektivně posoudit své závazky.

Z výše uvedeného důvodu žádáme zadavatele o doplnění ustanovení o přechodu na euro do obou smluvních dokumentů, aby účastníci mohli relevantní kurzová rizika a změny měnového prostředí zohlednit při přípravě svých nabídek.

ODPOVĚĎ 5

Zadavatel očekává, že v případě zavedení eura v České republice budou pro přechod z české koruny vydány příslušné všeobecně závazné předpisy. Pokud by takové předpisy nebyly dostatečně konkrétní, bude záležitost řešena dodatkem k oběma smlouvám, když zadavatel předpokládá, že se bude jednat o nepodstatnou změnu smlouvy ve smyslu ustanovení § 222 ZZVZ nebo změnu smlouvy "ex lege".

DOTAZ 6

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - A6.2.2

... rozdíl dvou hodnot napětí základní harmonické Urms v jednotlivých fázích, které jsou vůči sobě časově posunuty o zvolený počet period.

Podle názoru uchazeče není možné v obvyklém intervalu vyhodnocení hodnot Urms (20ms, resp. $U_{rms}/2$ 10ms) určit efektivní hodnotu konkrétních harmonických složek s dostatečnou přesností. Vyhodnocení po harmonických proto v monitorech sítě / kvalitometrech probíhá podle standardů v delším cyklu 10/12 period (200ms). Může Zadavatel pro vyloučení všech pochybností upřesnit, jak mají být získané hodnoty Urms, které jsou vstupem popsáního mechanismu detekce?

a) Hodnoty vypočtené v intervalu 10/20ms, reprezentující spíše váženou sumu více harmonických, avšak dovolující požadované časové rozlišení v rozsahu 1- 20 půlperiod?

b) Hodnoty vypočtené v intervalu 200ms, dovolujícím spolehlivě určit podíl základní harmonické, avšak při požadovaném časovém odstupu vykazující značný časový překryv vyhodnocovacích intervalů, a tedy pravděpodobně významně sníženou citlivost metody?

ODPOVĚĎ 6

Algoritmus počítá pouze s první harmonickou složkou (50 Hz) napětí všech tří fází. Ke zjištění počátku výkyvu napětí jsou použity dvě hodnoty Urms vzájemně posunuty v čase o daný počet půlperiod zpoždění ($N=1-20$).

DOTAZ 7

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.8.4; B.4.1.2; C.12; C.15

V dokumentaci jsou definovány požadavky na řízení zranitelností a patch management, které se týkají jak systému MUM (kap. B.4.8.4), tak i komponent MSUM (kap. A.12, C.12, C.15). Vzhledem k tomu, že je v požadavcích na dodávku software zmíněn operační systém Red Hat Enterprise Linux RHEL (kap. B.4.1.2), je pro naše nacenění a návrh řešení kritická informace o dostupnosti nástrojů pro správu aktualizací. Žádáme Zadavatele proto o upřesnění, zda Zadavatel poskytne pro správu a distribuci aktualizací Red Hat Satellite server, nebo zda je nezbytné, aby dodavatel zajistil vlastní řešení pro patch management pro systémy postavené na RHEL, a zohlednil tak související licence a náklady v rámci své nabídky. Tato informace je nezbytná pro správné určení finančních nákladů na licence a zdroje pro splnění požadavků na bezpečnostní aktualizace po celou dobu životního cyklu systému, jak je specifikováno v kapitolách C.12 a C.15.

ODPOVĚĎ 7

Zadavatel si bude řešit patch management a řízení zranitelností pro RHEL systémy ve vlastní režii a tuto část není tedy nutno kalkulovat v nabídce.

DOTAZ 8

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.1.5

V dokumentaci v kapitole B.4.1.5. Systémové požadavky je uvedeno, že systém MUM musí být navržen s ohledem na možnost provozu ve více instancích v režimu active/passive s georedundancí. Pro zajištění těchto architektonických požadavků je nezbytná existence globálního vyvažování zátěže (GSLB) nebo srovnatelného řešení, které by umožnilo spolehlivě přepínat provoz mezi datovými centry. Žádáme Zadavatele o objasnění, zda Zadavatel poskytne řešení typu F5 GSLB nebo jeho ekvivalent jako součást své infrastruktury. Tato informace je klíčová pro náš návrh architektury, dimenzování hardwarových prostředků a správné kalkulace nákladů na licence a integraci, jelikož absence takového nástroje by vyžadovala, abychom toto řešení navrhli a zohlednili v naší nabídkové ceně.

ODPOVĚĎ 8

Zadavatel provozuje systémy v režimu active/passive s georedundancí úrovní NGINX.

Zadavatel počítá v rámci zhotovení Díla s jednoinstančním provozem aplikace MUM a její rozšíření na víceinstanční provoz by bylo poptáno formou nového Dílčího plnění. Akceptace případně objednaného víceninstančního provozu aplikace MUM by pak probíhala v režimu akceptace Dílčího plnění

Zadavatel předpokládá budoucí využití technologie F5 GSLB. K datu převzetí Díla s jejím nasazením není počítáno. Pokud bude nabízené řešení od počátku zajišťovat kompatibilitu s F5, Zadavatel to uvítá. V případě následného nasazení F5 se předpokládá poskytnutí součinnosti Dodavatelem pro její integraci, a to formou Dílčího plnění MDTS.

DOTAZ 9

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.6.5; B.4.7.3

V dokumentaci je popsán modul pro export dat do externích systémů, jako jsou datové sklady STeVe a iPEN (kap. B.4.6.5, B.4.7.4). Je uvedeno, že komunikace bude probíhat přes integrační platformu ESB Zadavatele a že se očekává standardizovaný formát XML nebo JSON.

Pro správné posouzení složitosti a pracnosti implementace požadovaných funkcionalit žádáme Zadavatele o objasnění následujícího:

- Struktura a cílení datových přenosů: Předpokládá se pro každý datový sklad (iPEN, STeVe) samostatný integrační endpoint na ESB, nebo bude MUM odesílat data na jeden generický endpoint a třídění se bude provádět až v rámci ESB? Jinými slovy, bude MUM odpovídat za cílení dat do konkrétního datového skladu?
- Konfigurovatelnost exportů: Je v rámci požadavku "uživatelsky nastavitelná celá funkcionalita předávání dat" (kap. B.4.7.4) myšlena možnost definovat individuální exportní úlohy pro jednotlivé datové sklady (iPEN, STeVe) s různými intervaly, formáty a množinami dat? Bude tedy možné například manuálně spustit export dat do STeVe, aniž by byl ovlivněn export do iPEN?

ODPOVĚĎ 9

Ano, obsah exportovaných dat se může lišit pro STeVe a iPEN. Zadavatel tedy počítá s možností plné konfigurovatelnosti exportních úloh (ihned po obdržení, pevný čas, intervaly, zahrnutá data, počet zařízení apod.). Zadavatel očekává, že tato úroveň technického detailu bude součástí tvorby dokumentu ZTS.

Pro účely zpracování předběžných nabídek a posouzení složitosti a pracnosti vychází účastníci tedy z předpokladu plné konfigurovatelnosti exportů.

DOTAZ 10

SoD Př2 Požadavky zadavatele vys17.docx - B.4.7.10; B.4.7.5

Žádáme Zadavatele o objasnění požadované retenční politiky pro provozní data a data odvozená od stavových okamžitých informací z MSUM, jako jsou počet komunikujících/dostupných/nevyčtených MSUM (kap. B.4.7.10) a kontrola signálu antény (kap. B.4.7.5)? Očekává se, že se tyto informace budou uchovávat pouze krátkodobě (max 6 měsíců), nebo je nutná jejich dlouhodobá historie pro účely reportingu a statistik?

ODPOVĚĎ 10

Zadavatel požaduje dlouhodobou archivaci tohoto typu provozních dat.

DOTAZ 11

SoD Př2 Požadavky zadavatele vys17.docx - B.4.7.7; B.4.7.13

Modul pro řízení poruch (kap. B.4.7.7) eviduje historii poruch vztažených ke konkrétním zařízením i k jednotlivým lokalitám DTS. Zároveň je vyžadována evidence oprav MSUM v záruční lhůtě a statistika poruch (kap. B.4.7.7). Žádáme Zadavatele o vyjasnění jak dlouhou historii poruch a oprav je systém MUM povinen evidovat a archivovat? Je tato historie součástí požadavku na archivaci po dobu 5 let (kap. B.4.7.13)?

ODPOVĚĎ 11

Ano, zadavatel požaduje dlouhodobou archivaci historie poruch.

DOTAZ 12

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.3

V dokumentu "SOD_PŘÍLOHA_Č.2_POŽADAVKY ZADAVATELE", konkrétně v kapitole B.4.3 (Výkon, kapacita, dostupnost, spolehlivost), jsou stanoveny velice přísné požadavky na výkon a rychlost zpracování dat, včetně generování sestav na základě historických dat.

Navrhujeme pro naše řešení robustní a škálovatelnou architekturu, avšak pro zodpovědný návrh řešení a posouzení reálné náročnosti požadovaného výkonu je nezbytné objasnit kontext těchto požadavků.

Žádáme Zadavatele proto o upřesnění:

Maximální časové období: Jaké je očekávané maximální časové období (např. v měsících, letech), které má být pokryto jedním požadavkem na generování reportu?

Maximální objem dat: Jaký je maximální objem dat (např. v počtu záznamů, gigabytech), který může být součástí jediného požadavku na generování reportu a který musí být zpracován v požadovaných časech?

Maximální objem dat v časovém horizontu: Jaký je odhad celkového objemu dat, který bude uložen a přístupný k reportování v horizontu 5 let provozu systému?

Bez těchto informací hrozí, že návrh řešení nebude dostatečně dimenzován pro reálné provozní scénáře, což může vést k překročení časových limitů stanovených v požadavcích, což se týká zejména výkonu databázových operací nad velkým objemem historických dat. To je zásadní riziko, které je potřeba zohlednit v návrhu architektury, dimenzování HW prostředků a v celkové nabídkové ceně.

ODPOVĚĎ 12

Jeden požadavek na generování reportu musí obsáhnout data uložená v MUM (např. výčet všech MSUM). Související objem dat dodavatel odvodí na základě jím navrhovaného řešení.

V MUM budou v maximálním případě uložena všechna pasivní data zaznamenávaná v intervalu 10 minut a všechny poruchové záznamy ze všech nasazených MSUM za posledních 6 měsíců, a všechna provozně-systémová data (např. evidence poruch MSUM) ze všech nasazených MSUM za dobu 5 let. Související objem dat dodavatel odvodí na základě jím navrhovaného řešení.

DOTAZ 13

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.7.13

B.4.7.13. Modul pro archivace a zálohování dat Veškerá data, zejména parametrizační soubory budou zálohovány a archivovány kontinuálně, 1x denně. Ukládá se každá provedená změna konfigurace v MSUM a MUM. Zadavatel používá v současnosti pro zálohování Veeam Backup SW.

...

Zálohovací proces musí být možné administrovat pomocí GUI a automatizovaného plánovače zálohovacích úloh.

Žádáme Zadavatele o objasnění za jakých podmínek umožní využití licencí a případně i stávající implementace nástroje Veeam Backup SW, např. Veeam Data Platform, dále jen Veeam Backup? Součástí dodávky není dodávka infrastruktury (HW serverů) a SW virtualizace (např. VMware ESXi / vCenter).

Pakliže navrhne zálohování jednotlivých virtuálních serverů za pomoci Veeam Backup SW a change block tracking, je nutné napojení zálohovачho nástroje na virtualizační platformu (např. VMware ESXi / vCenter).

- a) Umožní Zadavatel využití stávající implementace Veeam Backup, pakliže již existuje?
- b) Umožní Zadavatel připojení nové implementace Veeam Backup do stávající či nové virtualizační platformy (např. VMware ESXi / vCenter)?
- c) Umožní Zadavatel využití stávající implementace Veeam Backup pro zálohování virtuálních serverů na virtualizační platformě (např. VMware ESXi / vCenter) a zároveň i pro zálohu aplikačních dat (např. MSSQL, PGSQL apod.)?
- d) V případě využití existující implementace Veeam Backup umožní Zadavatel přístup Dodavateli do existující implementace Veeam Backup v prostředí PREPROD a TEST tak, aby mohl provést nastavení, případně v jakém rozsahu?

ODPOVĚĎ 13

Zadavatel v současnosti používá plně integrovanou virtualizační infrastrukturu VMware vSphere s Veeam Backup. Pro identifikaci používá zadavatel VUL licence. Zadavatel dodavateli neumožňuje přístup na zálohovací platformu.

- a) Ano, umožní.
- b) Zintegruje novou část infrastruktury s existující.
- c) Ano, umožní.
- d) Ne, neumožní. Celé řešení bude poskytováno jako služba na straně zadavatele s použitím interního ticketovacího nástroje a patřičných procesů.

DOTAZ 14

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.6.9

B.4.6.9. Dohledový systém – technické rozhraní Aplikace MUM musí umožňovat také integraci do existujícího dohledového systému Zabbix.

Uchazeč o zakázku očekává, že Zadavatel provozuje v prostředí PREPROD a TEST instanci systémů Zabbix. Umožní Zadavatel přístup v prostředí PREPROD a TEST k existující instanci systémů Zabbix s potřebnými právy s cílem nastavení a ověření příslušných dohledovacích šablon?

ODPOVĚĎ 14

Zadavatel neumožňuje přímý přístup do Zabbixu. Integraci do existujícího Zabbix řešení bude provádět zadavatel sám, k čemuž vyžaduje součinnost dodavatele.

DOTAZ 15

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.1.6

V dokumentaci je popsána struktura dodávky, která zahrnuje produkční, preprodukční a testovací prostředí, všechna fyzicky instalovaná u Zadavatele. Požadavky na hardwarové prostředky jsou uvedeny v Příloze č. 4d ZD – Vyhodnocení funkcí MUM, kde je nutné uvést počet jednotek pro instalaci.

Pro přesné a nákladově efektivní nacenění hardwaru žádáme Zadavatele o objasnění následujícího:

1. Rozsah nacenění hardwarových prostředků: Mají hardwarové prostředky specifikované v nabídce (např. CPU, RAM, diskový prostor) pokrýt pouze produkční prostředí, nebo je nutné zahrnout prostředky pro všechna prostředí (testovací, preprodukční a produkční) v rámci jedné celkové ceny?

2. Dimenzování preprodukčního prostředí: V kapitole B.4.1.6 je uvedeno, že preprodukční prostředí má být z pohledu nasazení identické s produkčním, a testovací prostředí může mít nižší výkon. Zároveň je ale zmíněno, že přenos master dat a nastavení je možný, ale umělá testovací data se nebudou vytvářet. To může znamenat, že objem dat v preprodukčním prostředí bude výrazně nižší než v produkčním.

- Máme preprodukční prostředí dimenzovat výkonově a kapacitně jako plně produkční (např. s ohledem na cílový počet 24 000 MSUM), i přesto, že na něm nebudou provozována všechna data?

Cílem dotazu je sladit požadavky na hardwarové dimenzování s reálnými provozními scénáři pro každé prostředí, což nám umožní předložit optimalizovanou nabídku porovnatelnou s jednotlivými uchazeči.

ODPOVĚĎ 15

Nabídka musí obsahovat celkové požadavky na kompletní dodávku, tedy všechna prostředí (testovací, preprodukční a produkční).

Preprodukční prostředí bude sloužit i pro performance testing v průběhu produkčního života celého řešení, musí tedy výkonově a kapacitně zvládat stejnou zátěž.

DOTAZ 16

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.6.4

V dokumentaci je zmíněn systém Evidence Měřidel, který slouží k prvotní parametrizaci zařízení MSUM. Zároveň je ale uvedeno, že systém MUM bude poskytovat rozhraní pro komunikaci s dalšími systémy, a veškeré integrace budou probíhat přes ESB Zadavatele.

Pro správné pochopení architektonického návrhu a odhadu pracnosti, zejména v kontextu procesů správy životního cyklu zařízení, žádáme Zadavatele o objasnění interakce mezi MUM a systémem Evidence Měřidel. Konkrétně:

1. Typ a směr komunikace: Bude komunikace mezi MUM a Evidencí Měřidel probíhat obousměrně? Kdo bude iniciátorem této komunikace – bude MUM aktivně dotazovat systém Evidence Měřidel, nebo bude Evidence Měřidel zasílat dotazy na definované API MUM?

2. Architektura integrace: Jakým způsobem se předpokládá technická integrace s Evidencí Měřidel s ohledem na to, že veškeré integrace mají probíhat přes ESB Zadavatele včetně např. aktualizace FW, OS, SW?

ODPOVĚĎ 16

1. Podle aktuálního návrhu interního procesu bude komunikace probíhat oběma směry.

2. Technicky počítáme s REST API přes ESB.

Zadavatel očekává, že vyšší úroveň technického detailu bude součástí tvorby dokumentu ZTS.

DOTAZ 17

SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys17.docx - B.4.3

S odkazem na kapitolu B.4.3 Odezvy systému, kde je uvedeno, že "MUM musí zvládnout vyčtení pasivních dat ze všech MSUM v rámci nastavitelného intervalu ... v rozsahu deseti minut až desítky hodin", žádáme o zásadní upřesnění.

Požadavek definuje frekvenci spouštění odečtu, ale nespecifikuje objem dat (časové okno), který má být v daném cyklu z 24 000 zařízení vyčten a zpracován. Pro správné dimenzování hardwaru, databází a síťové propustnosti potřebujeme vyjasnit, který z následujících scénářů máme pro návrh řešení uvažovat:

Scénář A (Průběžné vyčítání): Systém pracuje v ustáleném stavu. V rámci 10minutového intervalu se z každého zařízení vyčítají nově naměřená data za posledních 10 minut. Jedná se o předvídatelný, relativně malý datový tok.

Scénář B (Hromadné dočítání po výpadku): Systém musí být schopen se zotavit například po delším výpadku centrály nebo komunikační trasy. V tomto případě by bylo nutné v rámci jednoho krátkého, 10minutového intervalu, dočíst z 24 000 zařízení data za mnohem delší období (např. za posledních 24 hodin). To představuje nárazový datový objem, který je ~144x větší než ve Scénáři A.

Rozdíl mezi těmito scénáři je z hlediska požadovaného výkonu a propustnosti propastný. Scénář B vyžaduje robustní architekturu a hardware schopný zpracovat masivní, nárazové datové dávky.

Žádáme proto Zadavatele o upřesnění:

Pro jaký maximální objem dat (tj. za kolik hodin zpětně) na jedno MSUM má být systém MUM dimenzován, aby jej dokázal zpracovat v nejkratším možném intervalu 10 minut? Můžeme předpokládat, že komunikační infrastruktura Zadavatele (zejména mobilní síť a APN) je dostatečně kapacitně připravena pro přenos dat odpovídající tomuto nejnáročnějšímu scénáři? Potvrzení těchto parametrů je nezbytné pro vytvoření technicky realizovatelné a správně naceněné nabídky.

ODPOVĚĎ 17

Zadavatel požaduje funkčnost systému popsanou ve scénáři A, která má z pohledu funkčnosti systému prioritu. Zadavatel požaduje, aby automatické dočtení dat po výpadku komunikace systém zvládnul do 24 hodin po obnovení komunikace, aniž by narušil funkčnost systému dle scénáře A.

V případě zpracovávání dat v nejkratším možném intervalu musí systém z MSUM umět vyčíst pasivní data a poruchové záznamy za předchozích 10 minut. Zadavatel předpokládá připravenost své komunikační infrastruktury na tento scénář.

DOTAZ 18

Vysvětlení Zadávací dokumentace – vysvětlení č.1 až 18

Vysvětlení ZD č.18

"Zadavatel sděluje, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 13. 5. 2025, přičemž konec lhůty pro podání předběžných nabídek je aktuálně stanoven na 22. 9. 2025, což činí celkem kalendářních 132 dnů od zahájení řízení. Zadavatel v průběhu řízení průběžně zpřesňuje zadávací dokumentaci formou vysvětlení, a to vždy s přiměřeným prodloužením lhůty pro podání nabídek. Tyto úpravy však mají dílčí povahu, Zadavatel žádný zásadní parametr Zadávací dokumentace ani technické specifikace

poptávaného plnění neměnil, a tyto úpravy tak nevyžadují přepracování celých nabídek. V konečném důsledku to znamená, že dodavatelé mají možnost po celou tuto dobu soustavně zpracovávat své nabídky a pouze průběžně doplňovat či (zbytek textu chybí – poznámka zadavatele).

Z důvodu značného množství dodatečných informací a vysvětlení zadávací dokumentace, která mají přímý dopad na celkovou koncepci technického řešení, volbu a použitelnost komponent a tím i na výslednou nabídkovou cenu, a s ohledem na přetrvávající nejasnosti v některých požadavcích zadávací dokumentace, **žádáme Zadavatele v souladu s § 98 odst. 1 a § 36 odst. 3 ZZVZ o přiměřené prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek do 30. 10. 2025.**

Zdůrazňujeme, že změny a upřesnění zadávací dokumentace vyvolaly nutnost zásadní revize navrhovaných komponent, včetně jejich vývoje, testování a realizace technických úprav v reakci na nové požadavky Zadavatele. Bez prodloužení lhůty nebude možné zpracovat nabídku tak, aby odpovídala všem aktuálně platným požadavkům Zadavatele, což by bylo v rozporu se zásadou přiměřenosti, transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

ODPOVĚĎ 18

Zadavatel v prvé řadě upozorňuje, že požadavek na prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek vznesl výhradně tazatel. Jiní účastníci obdobný požadavek neučinili (resp. ne v takovém měřítku, viz dotaz č. 23 níže), což nasvědčuje tomu, že pro ně je dosavadní lhůta dostatečná a přiměřená.

Zadavatel současně má za to, že veškerá dosud poskytnutá vysvětlení a upřesnění zadávací dokumentace měla dílčí povahu a neměnila technickou koncepci plnění, a proto nebylo třeba zásadně přepracovávat předběžné nabídky.

Zadavatel dále opakovaně připomíná, že předběžné nabídky v jednacím řízení s uveřejněním nejsou konečnými nabídkami; jejich smyslem je poskytnout podklad pro jednání s účastníky a následné dopracování nabízeného řešení. Zadavatel proto neočekává, že předběžné nabídky budou v této fázi konečné či zcela dokonalé, nýbrž že budou sloužit jako „pracovní“ základ pro další jednání, v jehož průběhu lze odstranit i nejasnosti zadání, které případně nebyly vyřešeny v rámci vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel se však rozhodl vyjít vstříc tazateli a jeho žádosti alespoň částečně vyhovět, kdy rozhodl o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek tak, jak je uvedeno níže, viz **INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK**.

DOTAZ 19

Vysvětlení Zadávací dokumentace – vysvětlení č.1 až 18

Vysvětlení ZD č.18

Účastník dále upozorňuje Zadavatele, že jím stanovená původní lhůta pro podání nabídek byla dle názoru účastníka **zjevně nepřiměřená složitosti požadovaného řešení a nedostatečně konkrétnímu znění zadávací dokumentace**. Ta obsahovala a stále obsahuje celou řadu nepřesností a protichůdných požadavků, jež jsou postupně vyjasňovány formou dotazů účastníků a vysvětlení ZD.

Na tuto skutečnost účastník upozornil již ve svých dotazech ze dne 23. 5. 2025, kdy žádal Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek minimálně do 30. 9. 2025, tj. na 140 kalendářních dnů.

Tuto lhůtu účastník – na základě zkušeností s projekty obdobného rozsahu v ČR i v zahraničí – považoval za minimální přiměřenou, a to ještě bez zohlednění následných změn zadávací dokumentace.

K datu odeslání žádosti nebyly známy všechny nepřesnosti a nejasnosti, jejichž objasnění vyvolalo přes 200 dotazů jednotlivých uchazečů. Některé z nich přitom dosud nebyly Zadavatel schopen uspokojivě zodpovědět. Přesto Zadavatel této žádosti Uchazeče nevyhověl a posunul termín pro podání nabídek pouze na 15. 7. 2025, tj. na 63 dnů, což představuje méně než polovinu původně požadované doby.

Účastník zdůrazňuje, že byť Zadavatel následně publikoval určitá prodloužení lhůty, **ta neodpovídají rozsahu a závažnosti změn a upřesnění zadávací dokumentace**. Postup Zadavatele tak může vést k ohrožení řádné přípravy nabídek, a tím i k porušení zásady transparentnosti a zákazu diskriminace (§ 6 ZZVZ), neboť objektivně znemožňuje účastníkům předložit nabídky v kvalitě, která by odpovídala všem požadavkům Zadavatele.

Z těchto důvodů účastník trvá na své opakované žádosti o **prodloužení lhůty minimálně do 30. 10. 2025**, což je s ohledem na rozsah, složitost a dynamiku změn ZD jediný postup, který je v souladu s § 98 ZZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení, to vše s odkazem na rozhodnutí č. S0187/2021/VZ ze dne 18.8.2022, ve kterém bylo ÚOHS potvrzeno, že „z důvodu dodatečných dotazů účastníků je přiměřeně prodloužit lhůtu, aby žádný z účastníků nebyl diskriminován nedostatečným časem k vypracování nabídky“. Rovněž účastník odkazuje na Sbírku rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 8/2022, a to konkrétně na rozhodnutí č. 4362/2022, kdy meritem věci bylo „Je-li „vysvětlením“ zadávací dokumentace postupem podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, měněna řada dílčích údajů původně zadavatelem napevno stanovené technické specifikace předmětu plnění, tedy měněna charakteristika předmětu plnění, je třeba postupovat podle § 99 téhož zákona. V situaci, kdy k takovému „vysvětlení“ dochází na samotném konci lhůty pro podání nabídek, je nezbytné přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 téhož zákona.“

ODPOVĚĎ 19

Viz odpověď na dotaz č. 18 výše a dotaz č. 4 v rámci Vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace č. 18.

Zadavatel také opakovaně zdůrazňuje, že zadávací řízení je vedeno jako jednací řízení s uveřejněním, jehož smyslem je, že podrobnější vyjasnění technického řešení, obchodních podmínek a dalších aspektů plnění probíhá až v rámci jednání s účastníky po podání předběžných nabídek, a to podle řešení navrhovaného účastníky do přílohy č. 3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou. Zadavatel zde proto potvrzuje, že předběžné nabídky neslouží k předložení definitivního řešení, nýbrž jako podklad pro jednání a následné dopracování nabídek. Zadavatel v této fázi neočekává zcela dokonalé či konečné nabídky.

DOTAZ 20

SoD Př2 Požadavky zadavatele vys17.docx - B.4.7.1. Modul pro parametrizaci jednotlivých komponent

Vzhledem k možné komplexnosti procesu integrace systému Evidence Měřidel s funkcionalitami pro Provisioning, které jsou analogické se systémem MUM, bychom rádi požádali Zadavatele o konkrétní popis rozhraní systému Evidence Měřidel, respektive API, přes které se budou jednotlivé dodané funkcionality (aktualizace FW, SW, konfigurací) volat.

ODPOVĚĎ 20

Zadavatel zdůrazňuje, že zadávací řízení je vedeno jako jednací řízení s uveřejněním, jehož smyslem je, že podrobnější vyjasnění technického řešení, obchodních podmínek a dalších aspektů plnění probíhá až v rámci jednání s účastníky po podání předběžných nabídek, a to podle řešení navrhovaného účastníky do přílohy č. 3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou. Zadavatel zde proto potvrzuje, že předběžné nabídky neslouží k předložení definitivního řešení, nýbrž jako podklad pro jednání a následné dopracování nabídek. Zadavatel v této fázi neočekává zcela dokonalé či konečné nabídky.

Tazatel si současně musí uvědomit, a to se týká v podstatě většiny dotazů v rámci tohoto vysvětlení, že zadavatel v této fázi nezná a ani nemůže znát všechny podrobnosti poptávaného plnění. Tyto podrobnosti vyplynou právě až z nabízených řešení a z jednání s účastníky. Právě s ohledem na specifikum této veřejné zakázky proto zadavatel zvolil postup jednacího řízení s uveřejněním, které umožňuje všechny potřebné aspekty a nuance dovysvětlit až po podání předběžných nabídek.

Zadavatel také očekává, že tato úroveň technického detailu bude součástí tvorby dokumentu ZTS. Rozhraní všech integračních scénářů budou detailně řešena i ze strany dodavatelů těchto aplikací až v době tvorby ZTS.

DOTAZ 21

Akceptační testy vzorků

V příloze č. 4e je uvedeno, že akceptační testy funkčních vzorků budou trvat 5 pracovních dnů a zahrnují i testy kybernetické bezpečnosti. Prosíme o potvrzení, zda má být k nabídce již přiložena kompletní metodika testování, nebo zda postačí rámcový návrh. Vzhledem k rozsahu testů a požadavkům na dokumentaci je nezbytný delší čas pro přípravu.

ODPOVĚĎ 21

V rámci zadávací dokumentace není ve smyslu čl. 4 „Akceptační testy“ přílohy 4e Zadávací dokumentace požadováno, aby „metodika testování“ byla součástí předběžné nebo konečné nabídky. Zadavatel požaduje návod a postup pro provedení testů viz:

„V rámci Akceptačních testů bude provedeno ověření požadovaných hodnot technických parametrů (dle přílohy č. 2 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou) nabízených typů zařízení měřící sestavy (MSUM) a aplikace pro management UM (MUM) v rozsahu finálně definovaném Zadavatelem a postupem navrženým Dodavatelem a odsouhlaseným Zadavatelem. Akceptační test bude proveden na nabízené konfiguraci Dodavatelem splňující požadavky přílohy č. 2 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou (Požadavky Zadavatele).“

Příloha č. 4e v čl. 2 dále stanoví, že finální rozsah akceptačních testů (dle nabízeného řešení) sdělí zadavatel vybranému dodavateli až při výzvě k součinnosti před podpisem smlouvy a dokumentace k seznámení s nabízeným systémem (včetně návodu k provedení testů a návrhu harmonogramu) má být vybraným dodavatelem předána až 14 pracovních dnů před samotnými testy, nikoliv tedy již s předběžnou, resp. konečnou nabídkou. Dodavatel je zde tedy obecně povinen doložit, jakým způsobem plní požadavky zadavatele a jakým způsobem je možné plnění takových požadavků ověřit.

Zadavatel však samozřejmě uvítá, pokud dodavatel z vlastního podnětu k předběžné či konečné nabídce předloží rámcový návrh návodu a postupu k provedení testů, zejména v části týkající se testování kybernetické bezpečnosti, pokud již disponuje existující metodikou. Tím bude umožněno, aby se zadavatel mohl s řešením dodavatele seznámit předem.

DOTAZ 22

C.9. Požadavky na bezpečnostní testování [společné pro MSUM a MUM]

Požadavek: Systémy nasazované do prostředí Zadavatele, především pak ty, které budou součástí kritické informační infrastruktury, podléhají testování z hlediska kybernetické bezpečnosti (dále jen „bezpečnostní testování“).

V jiných částech zadávací dokumentace jsme zmínku o kritické informační infrastruktuře nezanamenali. Může Zadavatel potvrdit, zda systém nebo některé jeho části jsou součástí kritické informační infrastruktury? Pokud je některé z částí, může Zadavatel upřesnit, o jaké části se jedná?

ODPOVĚĎ 22

Oblast kritické informační infrastruktury (KII) a vymezení, které systémy do ní spadají, je vždy otázkou platné legislativy aplikované na dané prostředí. S ohledem na probíhající legislativní změny související s implementací směrnice NIS2 (zejména nově přijatý zákon o kybernetické bezpečnosti) zadavatel předpokládá, že součástí kritické informační infrastruktury budou všechny prvky navrženého řešení, tj. MSUM, MUM i přístroje. Bez ohledu na formální určení v rámci KII však zadavatel potvrzuje, že bezpečnostní testování proběhne v každém případě u všech prvků řešení.

Zadavatel v této souvislosti také upozorňuje na povinnosti dodavatele uvedené v návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou (zejména ust. 11.3 a následující) a návrhu Servisní smlouvy (zejména ust. 9.2 a následující).

DOTAZ 23

Kybernetická bezpečnost (část C přílohy č. 2 SoD)

– i přes upřesnění požadavků na hardening zůstávají některé body (řízení zranitelností, SLA, logování, postupy hlášení incidentů) relativně komplikované a jejich zapracování vyžaduje dodatečný čas.

Nové změny dle vysvětlení č. 19

– zadavatel teprve nyní zpřesnil technické parametry (např. LAN 10/100 vs. 100/1000, možnost použití RJ-11 místo RJ-45) a aktualizoval přílohu č. 4c.

Zpracování výše uvedených oblastí (*viz dotaz č. 21 až 23 – poznámka zadavatele*) v krátké době by ohrozilo kvalitu a úplnost nabídek. s ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat o prodloužení lhůty o jeden týden.

ODPOVĚĎ 23

Viz odpověď na dotaz č. 18 a 19 výše.

INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK

Zadavatel posoudil výše poskytnutá vysvětlení, doplnění a/nebo změny zadávací dokumentace a konstatuje, že povaha vysvětlení, doplnění a/nebo změn zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek.

Zadavatel však s ohledem na obdržené žádosti dodavatelů o další prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek rozhodl o jejím prodloužení lhůty takto:

Lhůta pro podání předběžných nabídek končí dne: 6. 10. 2025, v 10:00 hod.

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Výzva k podání nabídek je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

PŘÍLOHY:

1. Výzva k podání nabídky_vys20